

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ КАМЧАТСКОГО КРАЯ
«СПЕЦТРАНС»
(ГУП «Спецтранс»)

ИНН/КПП 4101111674/410101001 ОГРН 1064101065005, 683032, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, улица
Высотная, дом 32А, тел./факс: +7 (4152) 42-23-76, E-mail: spetstrans@spetstrans.com

ЭКЗЕМПЛЯР

№ 8/к от «05» ноября 2019 г.

ГУП-СПЕЦТРАНС

Государственную жилищную инспекцию
Камчатского края
Ул. Лукашевского, д.5
г. Петропавловск-Камчатский, 683024

УВЕДОМЛЕНИЕ

об одностороннем отказе от исполнения Договора № 1623 на оказание услуг по обращению с
твердыми коммунальными отходами от 10.05.2018г. на основании ч.2 ст. 157.2 ЖК РФ

Во исполнение части 3 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) уведомляем Государственную жилищную инспекцию Камчатского края об одностороннем отказе от исполнения Договора №1623 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 10.05.2018г. на основании ч.2 ст. 157.2 ЖК РФ, заключенного между ГУП «Спецтранс» и ООО «РОДНИК» на основании части 2 статьи 157.2 ЖК РФ.

Приложение:

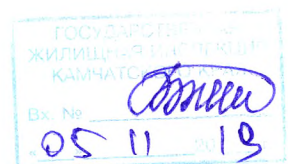
1. Копия уведомления об одностороннем отказе от исполнения Договора № 1623 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 10.05.2018г. на основании ч.2 ст. 157.2 ЖК РФ - в 1 экз. х 1л.;
2. Копия Решения Арбитражного суда Камчатского края (Дело № А24-4946/2019) – в 1 экз. х 4л.

Директор
ГУП «Спецтранс»



С.В. Комаров/

Исп.: Алексеева Т.А. (тел 23-10-50)



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ КАМЧАТСКОГО КРАЯ
«СПЕЦТРАНС»
(ГУП «Спецтранс»)

ЭКЗЕМПЛЯР

ИНН/КПП 4101111674/410101001 ОГРН 1064101065005, 683032, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, улица
Высотная, дом 32А, тел./факс: +7 (4152) 42-23-76, E-mail: spetstrans@spetstrans.com

№ 3422 от «05» ноября 2019 г.

Генеральному директору
ООО «РОДНИК»
(ИНН 4105024359, ОГРН 102410217623)
Чубрукову В.А.

Юр. адрес: ул. Центральная, д. 17, кв. 31
рабочий поселок Вулканный, Елизовский
район, Камчатский край
684036

Государственную жилищную инспекцию
Камчатского края
Ул. Лукашевского, д.5
г. Петропавловск-Камчатский, 683024

УВЕДОМЛЕНИЕ

об одностороннем отказе от исполнения Договора № 1623 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 10.05.2018г. на основании ч.2 ст. 157.2 ЖК РФ

Между МУП «Спецтранс» (Региональный оператор) и ООО «РОДНИК» (Потребитель-УК) заключен Договор №1623 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 10.05.2018 г. (далее-Договор).

Согласно части 2 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее-ЖК РФ) Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения заключенного договора с лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами при наличии у управляющей компании, признанной им **или подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом задолженности** перед Региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в размере, равном или превышающем две среднемесячные величины обязательств по оплате по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Арбитражным судом Камчатского края по Делу №А24-4946/2019 вынесено решение от 06.08.2019г.о взыскании с ООО «РОДНИК» в пользу ГУП «Спецтранс» задолженности по основному долгу в размере 1 211 130, 53 РУБ., неустойки –161 694, 41 руб. и 26 728 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего – 1 399 552 (Один миллион триста девяносто девять тысяч пятьсот пятьдесят два) рубля 94 копейки, что превышает две среднемесячные величины обязательств по оплате по Договору (Копию решения суда, вступившего в законную силу прилагаем).

На основании изложенного и в соответствии с ч.2 ст. 157.2. ЖК РФ ГУП «Спецтранс» отказывается в одностороннем порядке от исполнения Договора №1623 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 10.05.2018 г. заключенного с ООО «РОДНИК».

Согласно ч. 5 ст. 157.2 ЖК РФ Договор №1623 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 10.05.2018 г. заключенный ООО «РОДНИК» считается

прекращенным полностью по истечении тридцати дней с даты направления настоящего уведомления об отказе от исполнения Договора, т.е. с 05.12.2019г.

В свою очередь Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами между собственниками помещений в многоквартирном доме и Региональным оператором считается заключенным со всеми собственниками в многоквартирном доме одновременно в соответствии с требованиями пункта 2 части 7 ст.157.2 ЖК РФ.

Для корректного начисления платы за оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами просим не позднее 10-ти дней до даты прекращения Договора направить в адрес ГУП «Спецтранс» данные по собственникам/нанимателям, проживающим с многоквартирных домах, которые находятся под управлением ООО «РОДНИК».

Поясняем, что в соответствии с ч.5 ст. 3 Федерального закона №59-ФЗ от 03.04.2018г. «О внесении изменений в Жилищный кодекс РФ», в случае представления собственникам помещений в многоквартирном доме платежных документов (в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства) в целях предоставления соответствующей коммунальной услуги собственникам помещений управляющей организацией для внесения платы за коммунальные услуги за период после прекращения соответственно договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, такая управляющая организация обязана уплатить собственникам помещений в многоквартирном доме, которым были представлены указанные платежные документы, штраф в двукратном размере суммы, подлежащей уплате.

При этом в случае внесения платы за коммунальные услуги на основании указанных платежных документов собственники помещений в многоквартирном доме признаются надлежаще исполнившими обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, к ним не применяются меры ответственности, предусмотренные частью 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Задолженность по оплате коммунальных услуг будет взыскиваться Региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами с управляющей организации.

Приложение:

1.Копия Решения Арбитражного суда Камчатского края (Дело№А24-4946/2019) – в 1 экз. х 4л.

Директор

ГУП «Спецтранс»



С.В. Комаров/



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
06 августа 2019 года

Дело № А24-4946/2019

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 06 августа 2019 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Ищук Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивакиным В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело

искового заявления государственного унитарного предприятия Камчатского края «Спецтранс» (ИНН 4101111674, ОГРН 1064101065005)

к обществу с ограниченной ответственностью "Родник" (ИНН 4105024359, ОГРН 1024101217623)

о взыскании 1 372 824,94 руб.,

при участии:

от истца: Добровольская З.П. – представитель по доверенности от 21.06.2019 (сроком на один год),

от ответчика: не явился,

установил:

государственное унитарное предприятие Камчатского края «Спецтранс» (далее – истец, ГУП «Спецтранс», место нахождения: 683032, Камчатский край,

г. Петропавловск-Камчатский, ул. Высотная, д. 32 А) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Родник» (далее – ответчик, ООО «Родник», место нахождения: 684036, Камчатский край, Елизовский район, рабочий поселок Вулканный, ул. Центральная, д. 17, оф. 31) о взыскании 1 372 824,94 руб., из которых: 1 211 130,53 руб. долга за период с 01.07.2018 по 31.12.2018 и 161 694,41 руб. неустойки за период с 21.08.2018 по 21.06.2019 по договору от 10.05.2018 № 1623.

Истец также просил производить взыскание неустойки по день фактической уплаты долга.

Требования заявлены со ссылками на статьи 309, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы неисполнением ответчиком денежных обязательств.

В порядке статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предварительное судебное заседание проводилось в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте слушания дела в соответствии с требованиями статей 121-123 АПК РФ.

Истец в предварительном судебном заседании иск поддержал.

С учетом надлежащего извещения ответчика о времени и месте проведения как предварительного судебного заседания, так и разбирательства дела по существу, отсутствия возражений с его стороны о возможности перехода к рассмотрению дела по существу, в соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции, о чем вынесено соответствующее протокольное определение.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ судебное заседание проводилось в отсутствие ответчика.

Заслушав пояснения истца, исследовав материалы дела, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 10.05.2018 между ответчиком (Потребитель – УК) и истцом (Региональный оператор) заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № 1623.

Согласно пункту 2.1 договора Региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в месте, которые определены в настоящем Договоре (Приложение №1), и обеспечить их сбор, транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а Потребитель – УК обязуется оплачивать услуги Регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке тарифа на услугу Регионального оператора.

В соответствии с пунктом 3.4 договора размер платы за оказание услуг по обращению с ТКО определяется, исходя из объема фактически оказанных услуг по действующим тарифам.

Оплата по договору производится Потребителем – УК до 20 числа месяца, следующего за расчетным периодом (пункт 3.5 договора).

Согласно пункту 3.8 основанием для расчетов по договору является акт выполненных работ в расчетном периоде, счета-фактуры и счета на оплату, которые оформляются Региональным оператором и отражают информацию о подлежащих оплате объемах оказанных услуг за расчетный период.

Из материалов дела следует, что за период с 01.07.2018 по 31.12.2018 истцом было оказано услуг на общую сумму 1 211 130,53 руб., что подтверждается актами оказанных услуг от 31.07.2018 № 6742, от 31.08.2018 № 7401, от 30.09.2018 № 8508, от 01.11.2018 № 10929, от 30.11.2018 № 10889, о 31.12.2018 № 12069, направленными ответчику.

Ответчик услуги, оказанные истцом, не оплатил.

Претензией от 25.02.2019 № 457 истец обратился к ответчику с требованием об исполнении обязательств по оплате оказанных ему услуг за обращение ТКО за период с 01.07.2018 по 31.12.2018. Однако требования, выставленные в указанной претензии, до настоящего времени исполнены не были.

Неисполнение обязательств по указанному договору послужило основанием для обращения истца с рассматриваемым иском в арбитражный суд.

Оценив договор и сложившиеся между сторонами правоотношения, суд квалифицирует их как регулируемые главой 39 ГК РФ и общими нормами об обязательственных отношениях и договорах ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьями 309, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона в течение предусмотренного законом или обязательством периода времени.

Факт оказания истцом услуг по договору подтверждается представленными в материалы дела актами, которые были направлены ответчику почтой.

Доказательств оплаты долга в полном объеме либо доказательств, опровергающих его наличие, ответчик в порядке статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представил.

Суд также учитывает, что в соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их

принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Кодекса.

Поскольку ответчик, извещенный о наличии предъявленных к нему материально-правовых требований, не оспорил обстоятельства, на которые ссылался истец, суд, руководствуясь положениями части 3.1 статьи 70 АПК РФ, приходит к выводу о том, что обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование своих требований, считаются признанными ответчиком, что согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 8127/13 по делу № А46-12382/2012.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ все представленные по делу доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ответчик нарушил свои обязательства по оплате оказанных истцом услуг, в связи с чем требование истца о взыскании с ответчика долга в сумме 1 141 710,32 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере на основании статей 309, 310, 779 ГК РФ.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение обязательств по оплате услуг по договору от 10.05.2018 № 1623 в размере 161 694,41 руб. за период с 21.08.2018 по 21.06.2019.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 8.9 договора в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения Потребителем – УК обязательств по оплате настоящего договора Региональный оператор вправе потребовать от Потребителя – УК уплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального Банка Российской

Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Судом установлен факт нарушения ответчиком своих обязательств по оплате оказанных услуг.

Проверив представленный истцом расчет неустойки, суд признает его арифметически верным.

При указанных обстоятельствах и в отсутствие доказательств оплаты требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленной сумме 161 694,41 руб.

Оснований для применения статьи 333 ГК РФ и снижения неустойки в рассматриваемом случае не имеется, поскольку ответчиком соответствующее ходатайство заявлено не было и не приведено исключительных обстоятельств, позволяющих снизить вышеуказанный размер.

Более того, размер неустойки согласован сторонами и соответствует степени, характеру и длительности нарушенного ответчиком обязательства.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки по день фактической уплаты долга.

Поскольку факт неисполнения ответчиком своих обязательств по договору от 10.05.2018 № 1623 установлен, а ответственность в виде уплаты неустойки предусмотрена данным договором, требование истца о взыскании с ответчика неустойки с 22.06.2019 до фактического погашения суммы долга подлежит удовлетворению.

При этом суд также учитывает разъяснения, содержащиеся по данному вопросу в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина по иску составляет 26 728 руб., в силу статьи 110 АПК РФ расходы по ее уплате относятся на ответчика, и подлежат взысканию с него в пользу истца.

Руководствуясь статьями 1–3, 17, 27–28, 101–103, 110, 167–171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Родник" в пользу государственного унитарного предприятия Камчатского края "Спецтранс" 1 211 130,53 руб. долга, 161 694,41 руб. неустойки в виде пени, 26 728 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, всего 1 399 552,94 руб.

Производить взыскание с общества с ограниченной ответственностью "Родник" в пользу государственного унитарного предприятия Камчатского края "Спецтранс" неустойки в виде пени на сумму долга 1 211 130,53 руб. с 22.06.2019 по день уплаты долга согласно условиям пункта 8.9 договора от 10.05.2018 № 1623 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами из расчета 1/130 ключевой ставки ЦБ РФ, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы долга за каждый день просрочки.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.В. Ищук

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.06.2019 2:00:14
Кому выдана Ищук Юлия Викторовна